

CHAPTER 6

经济学原理

N.格里高利·曼昆 著

供给、需求与政府政策

中国人民大学 聂辉华

课堂复习1

计算弹性

利用下述数据计算宾馆
房间的需求价格弹性：

如果 $P = \$70$,

$Q^d = 5000$

如果 $P = \$90$,

$Q^d = 3000$



课堂复习1

计算弹性

采用中点法计算需求数量的变动百分比：

$$(5000 - 3000)/4000 = 50\%$$

价格的变动百分比：

$$(\$90 - \$70)/\$80 = 25\%$$

需求的价格弹性等于：

$$\frac{50\%}{25\%} = 2.0$$

课堂复习2

弹性与均衡的改变

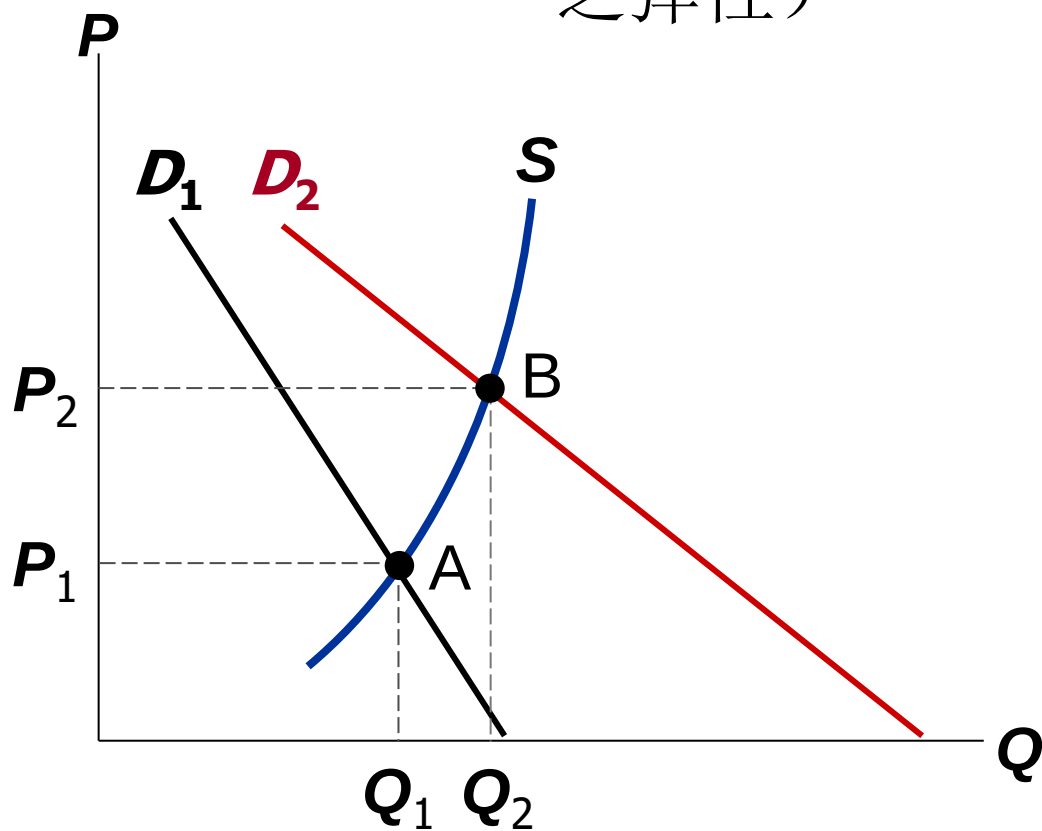
- 海滨别墅的供给缺乏弹性的，而新汽车的供给是富有弹性的
- 假设人口数量的增长使对两种物品的需求都翻了一番（就是在每种价格水平上，需求量加倍）
- 哪种物品的价格变动更大？
- 哪种物品的产量变动更大？

课堂复习2

参考答案

供给缺乏弹性时，需求增加使价格上升的比例要大于产量增加的比例

海滨别墅（供给缺乏弹性）

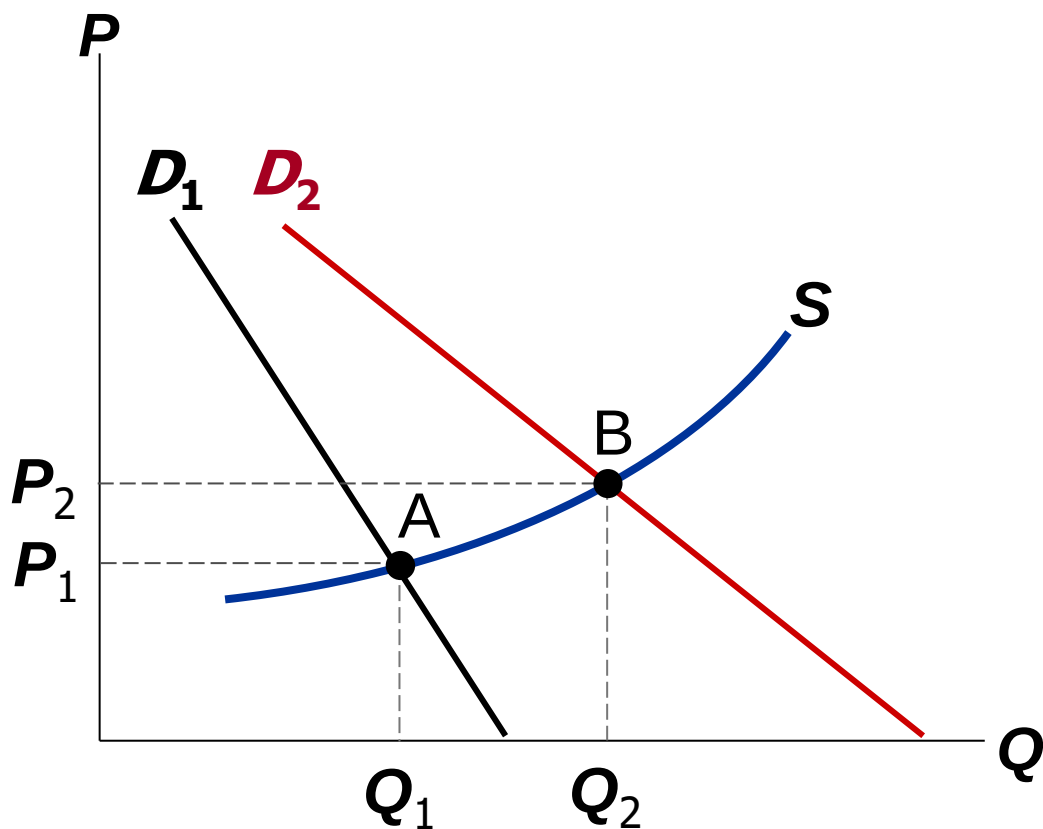


主动学习 3

参考答案

供给富有弹性时，需求增加使产量增加的比例要大于价格上升的比例

新汽车（供给富有弹性）



本章我们将探索这些问题的答案：



- 政府控制了哪些商品或服务的价格？
- 政府控制租金能保护房客利益吗？最低工资法能保护工人利益吗？
- 税收如何影响市场结果？对买者还是卖者征税对市场结果有什么不同吗？
- 当政府对企业支付的工资征税时，是企业还是工人承担了税收负担？

价格控制

- 价格控制：

- **价格上限**（**price ceiling**）：出售一种物品或服务的法定最高价格。比如：租金控制。
- **价格下限**（**price floor**）：出售一种物品或服务的法定最低价格。比如：最低工资。

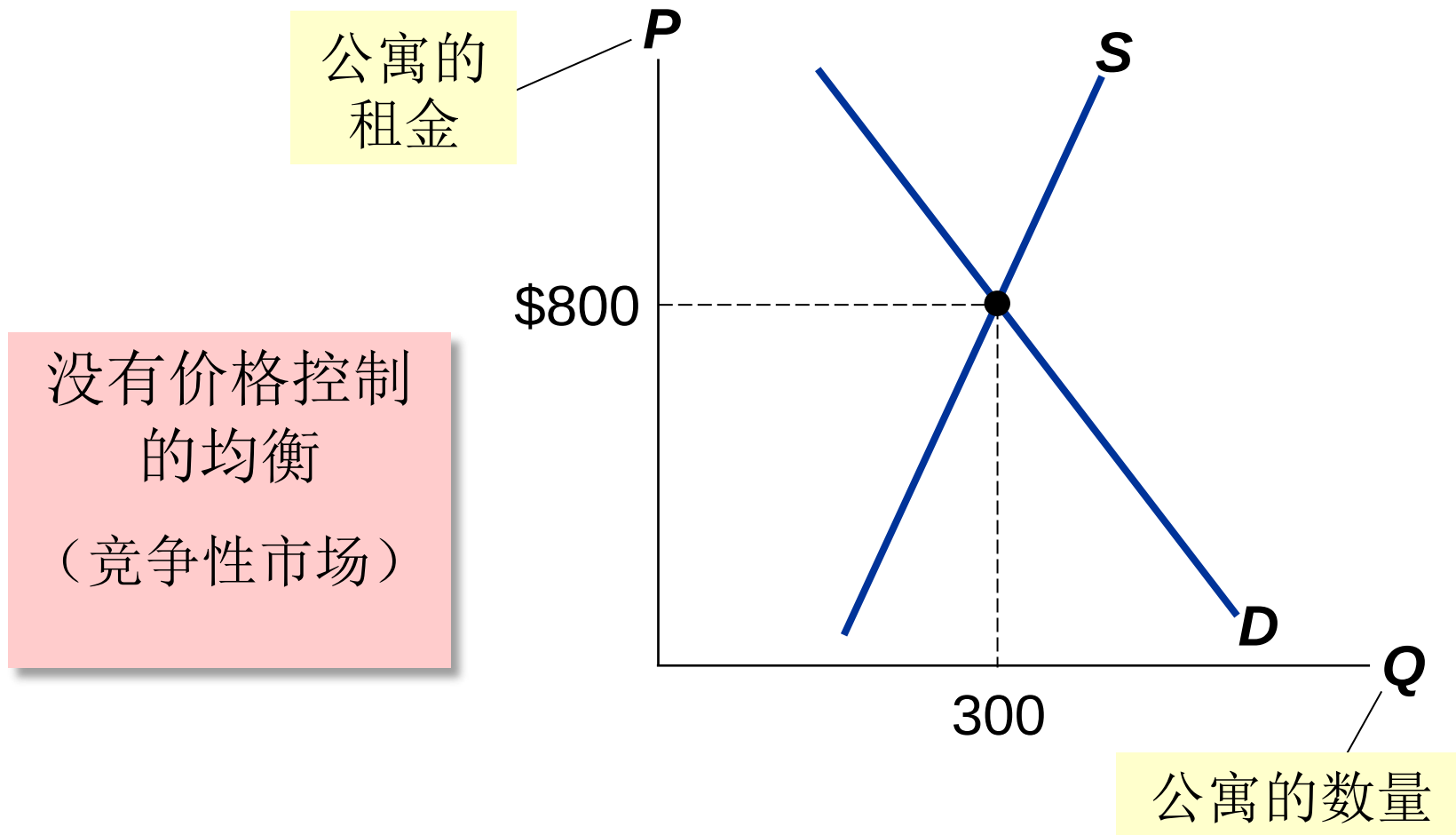
- 税收：

- 政府要求买者或卖者每买进或卖出一单位物品所支付的一定数量的货币。

我们将使用供求模型来分析各种类型的政府政策如何影响市场结果（买者支付的价格，卖者得到的价格，以及均衡数量）

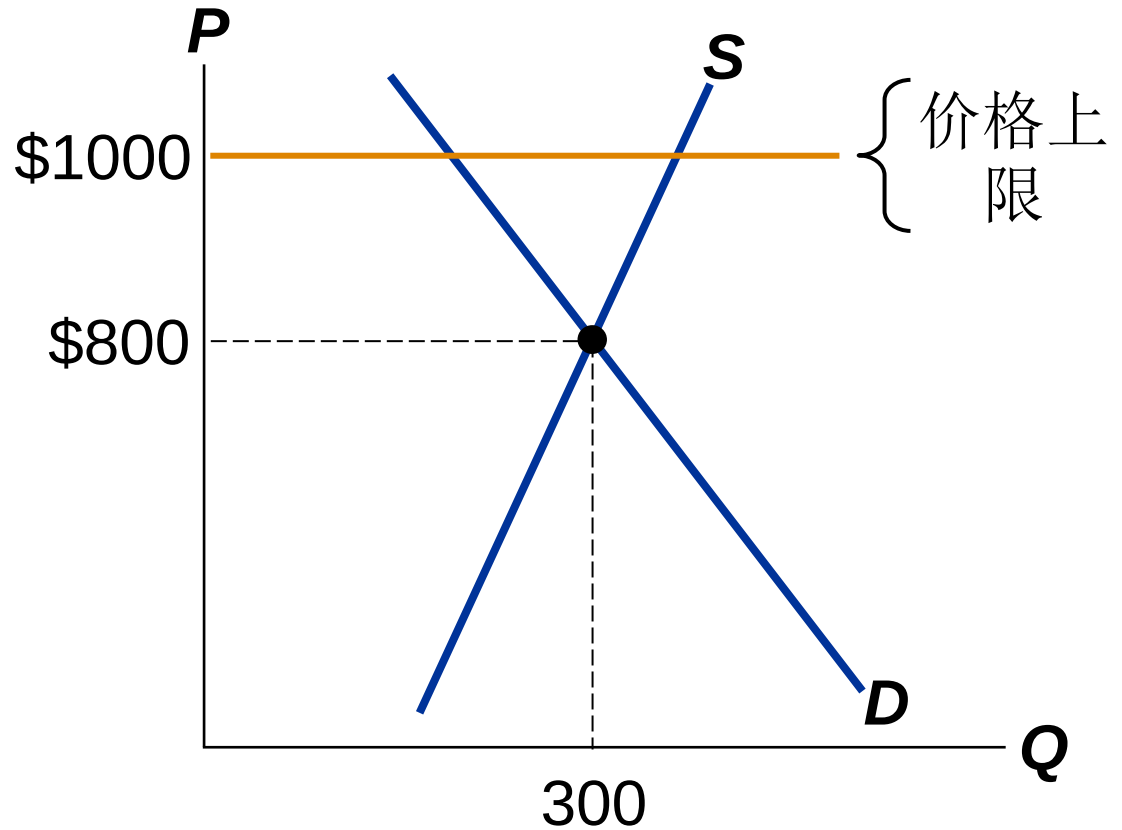
价格上限如何影响市场结果

例1: 公寓市场



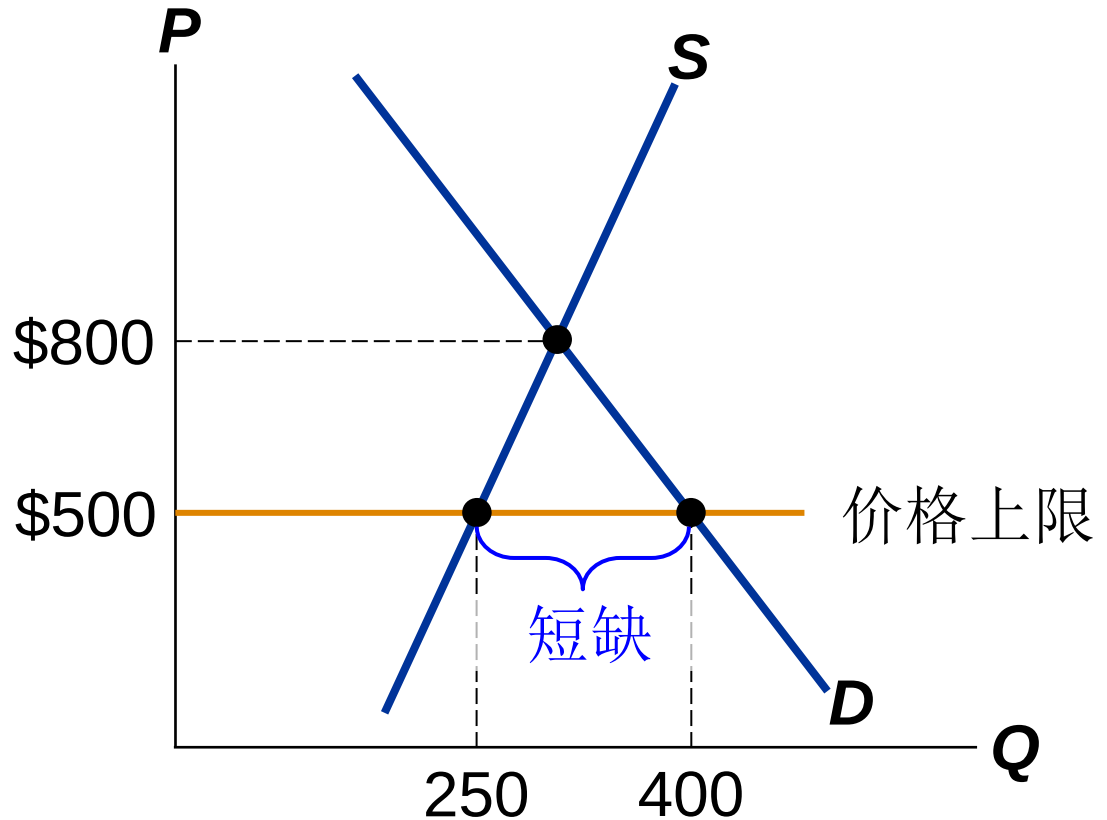
价格上限如何影响市场结果

价格上限高于均衡价格时没有限制性——即对市场结果没有影响



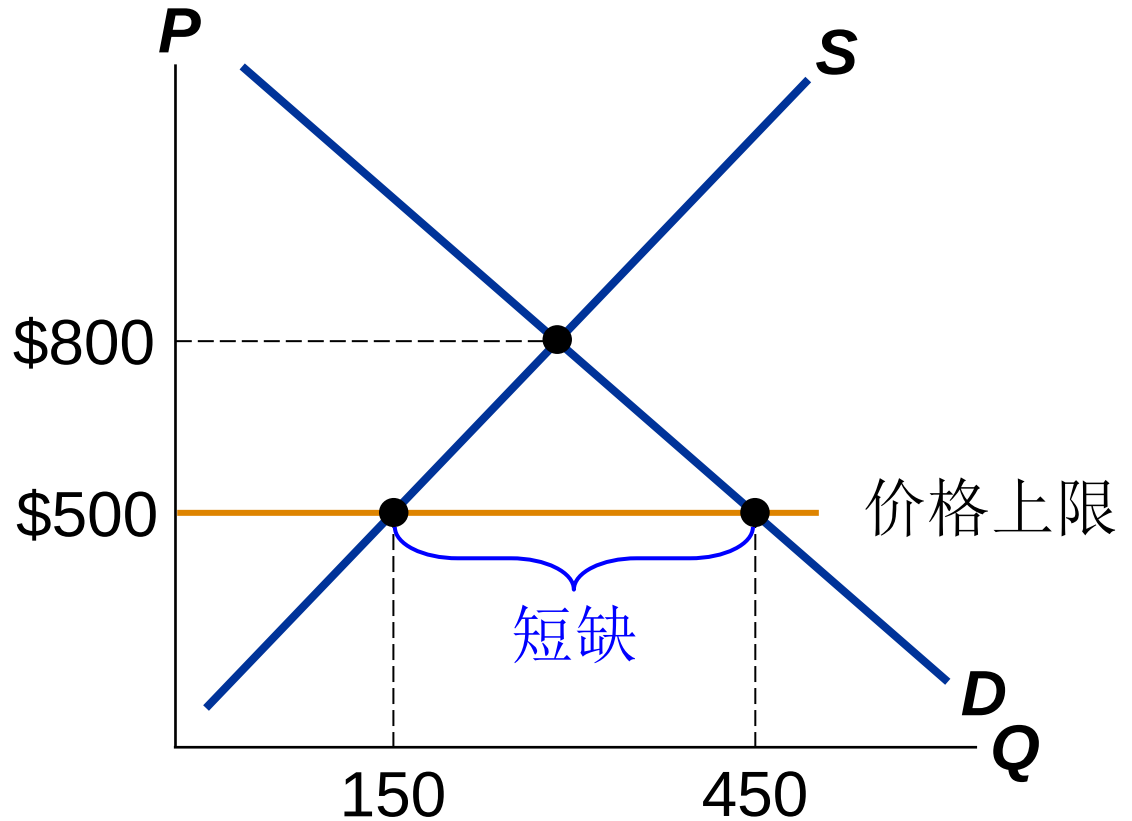
价格上限如何影响市场结果

均衡价格（\$800）
高于价格上限
（\$500）时，价
格上限是一种限
制性约束，这导
致了短缺。



价格上限如何影响市场结果

长期中，供给与需求都更具有弹性。低价格吸引了更多需求，减少了更多供给，因此短缺更加严重了。



短缺与配给

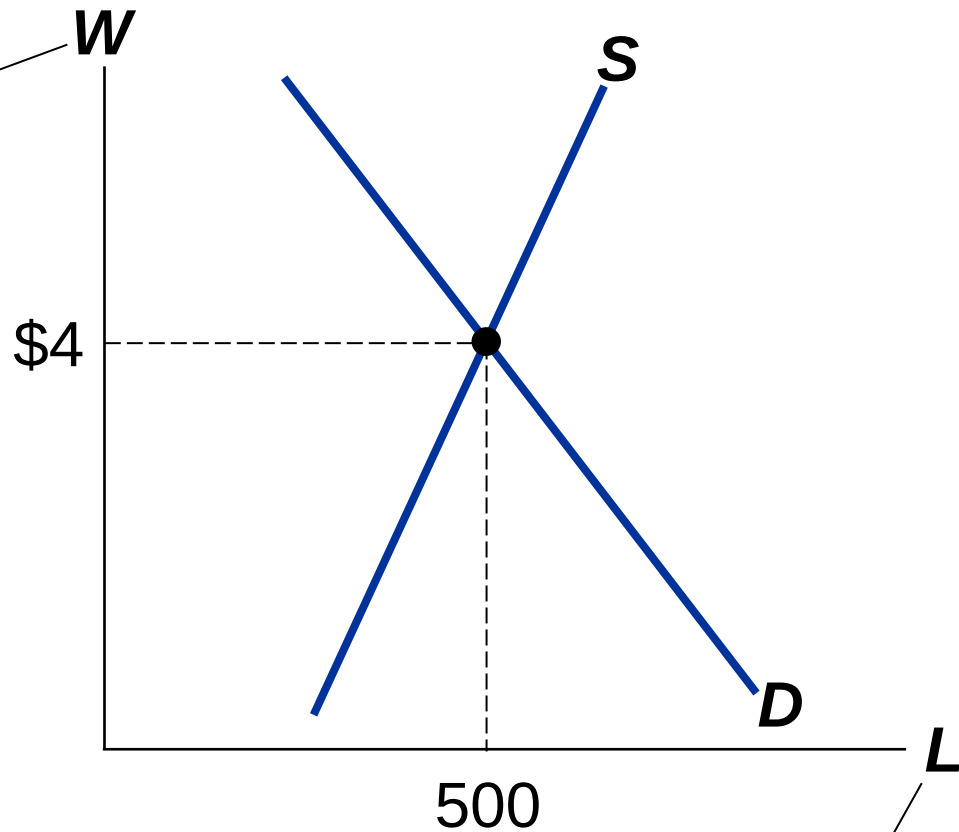
- 面临短缺时，卖者必须在买者之间配给稀缺物品。
- 配给机制：（1）排长队；（2）根据卖者的偏好。
- 回顾“十大原理”之一：人们会对激励做出反应。
- 排队会导致寻租或腐败，而“歧视”既是不公平的，也是无效率的，因为物品并不一定会卖给对它评价最高的买者。【张五常：香港房租管制】
- 与此相比，一个自由竞争市场中的配给机制既有效率（物品卖给对它评价最高的买者），也是公平的（没有歧视）。

价格下限如何影响市场结果

例2: 缺乏技能的劳动力的市场

支付给缺乏技能的劳动力的工资

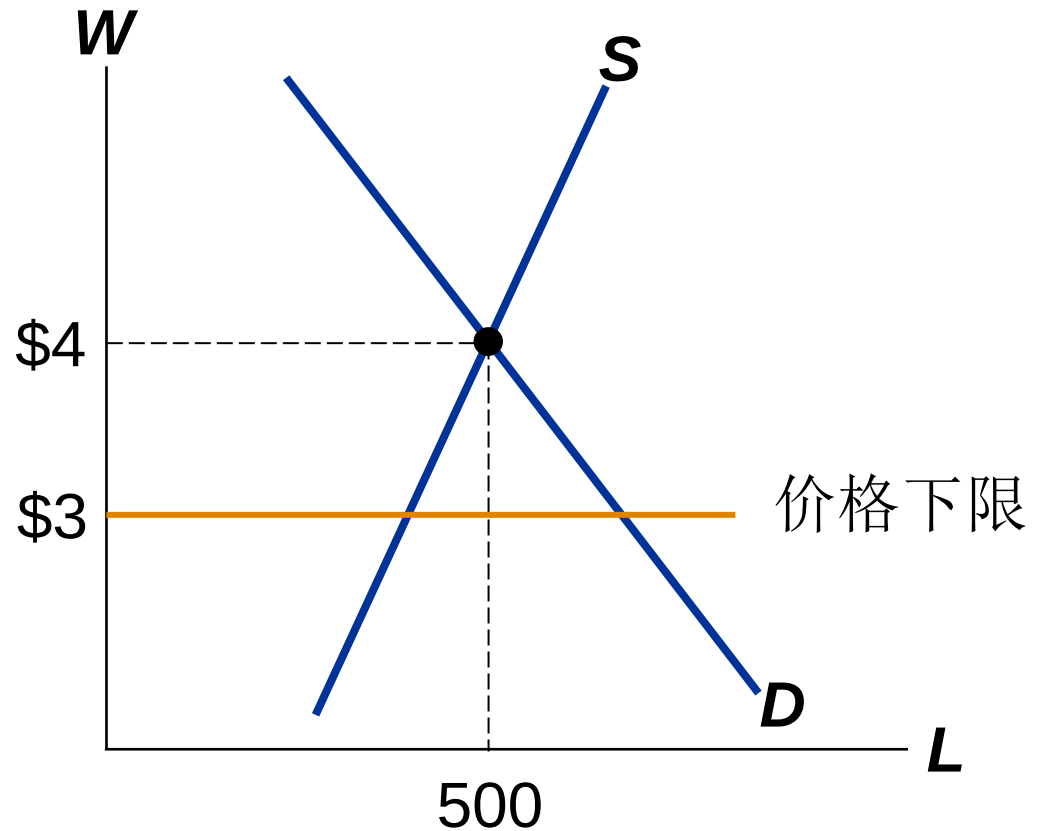
没有价格控制时的均衡



缺乏技能劳动力的数量

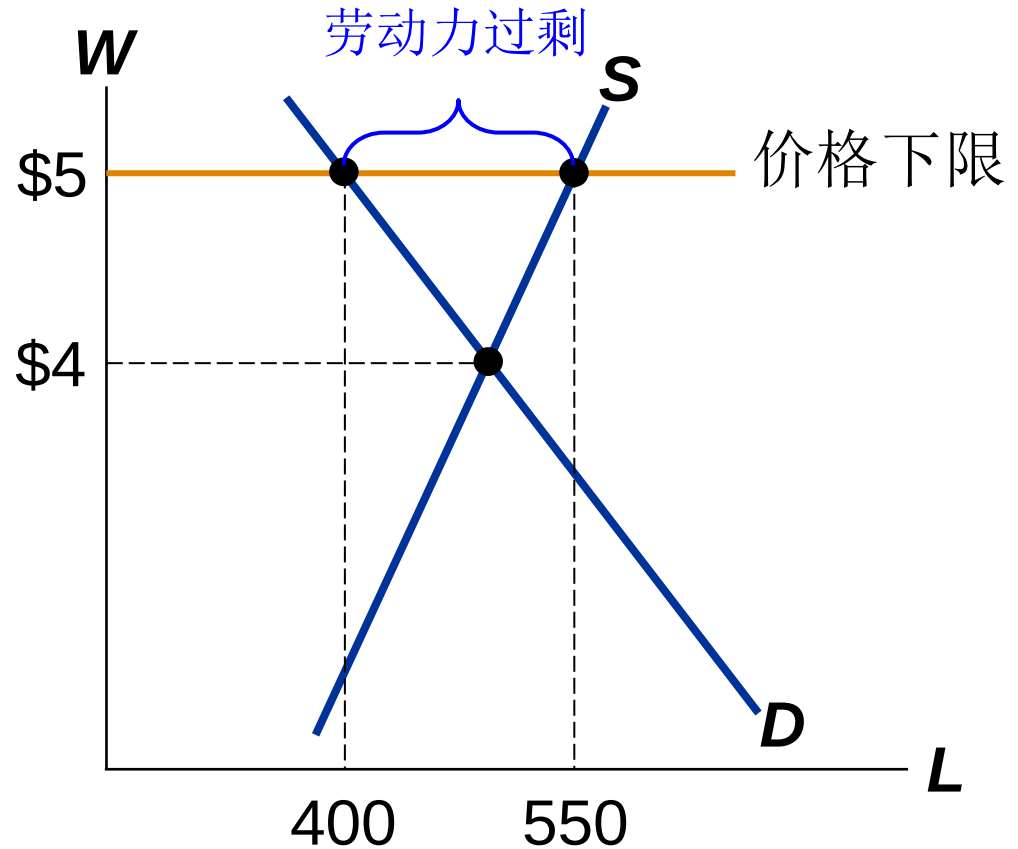
价格下限如何影响市场结果

低于均衡价格的价格下限没有限制性——即对市场结果没有影响



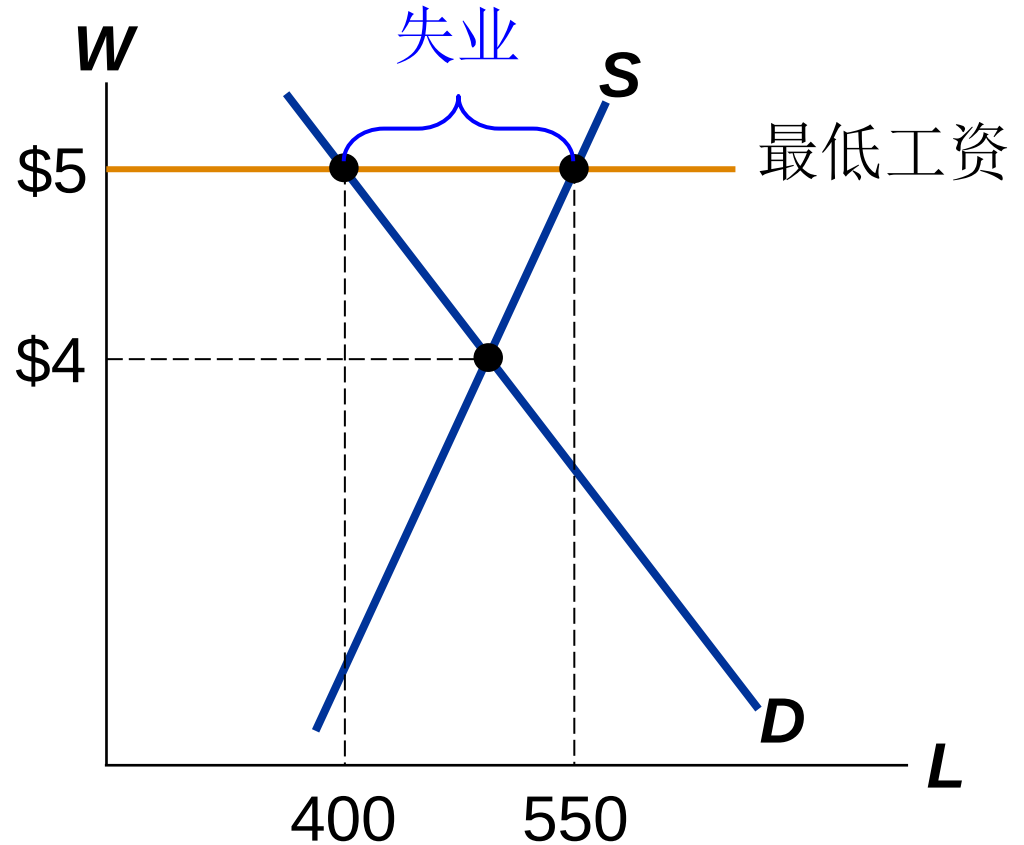
价格下限如何影响市场结果

均衡价格（\$4）低于价格下限，此时价格下限是一种限制性约束，引起了过剩（即失业）。请问，对熟练劳动力会有这类影响吗？



最低工资法

最低工资法对技能高的工人并没有影响，它们影响的是青少年。研究表明：最低工资每上升10%，就会使青少年就业减少1-3%。但2021年诺贝尔经济学奖得主Card的研究却相反，最低工资增加了就业。原因？



最低工资法的争论

- 看上去，最低工资法阻碍了资源配置，是无效率的。但是，2006年对经济学家的一项调查表明，47%的人赞同取消最低工资，14%的人赞同维持现状，而38%的人赞同提高最低工资。
- 为什么一半以上的经济学家赞成最低工资法？
- 赞成者认为，最低工资增加了最贫困工人的生活水平，而对失业的影响不大。
- 反对者认为，最低工资法引起了失业，增加了辍学，减少了在职培训，并且政策目标可能没有实现。许多领取最低工资的人不是穷人，而是中产阶级家庭的青少年，他们的目的是兼职赚取外快。

主动学习 1

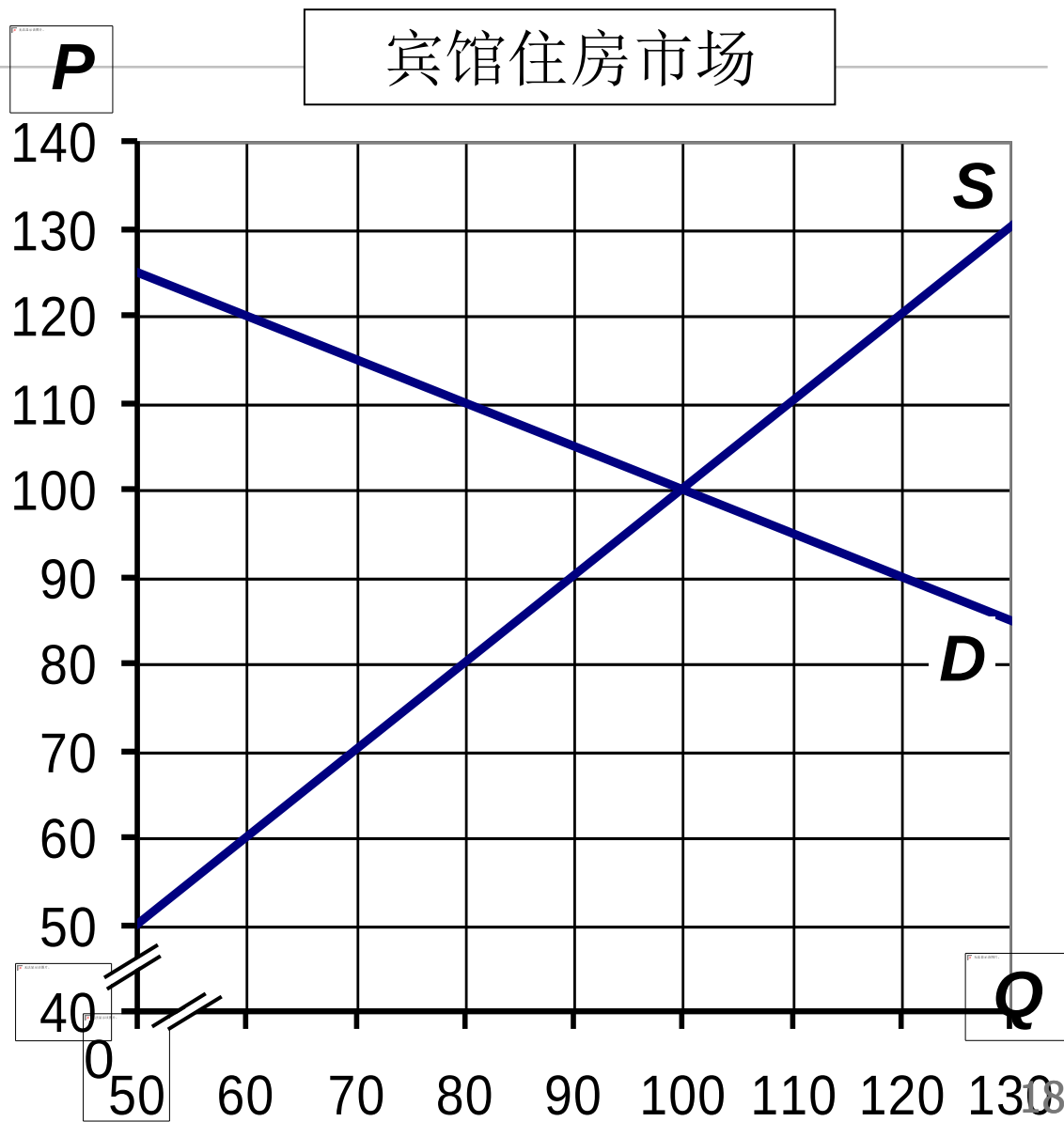
价格控制

分析下述政策的影响：

A. 价格上限为\$90

B. 价格下限为\$90

C. 价格下限为\$120

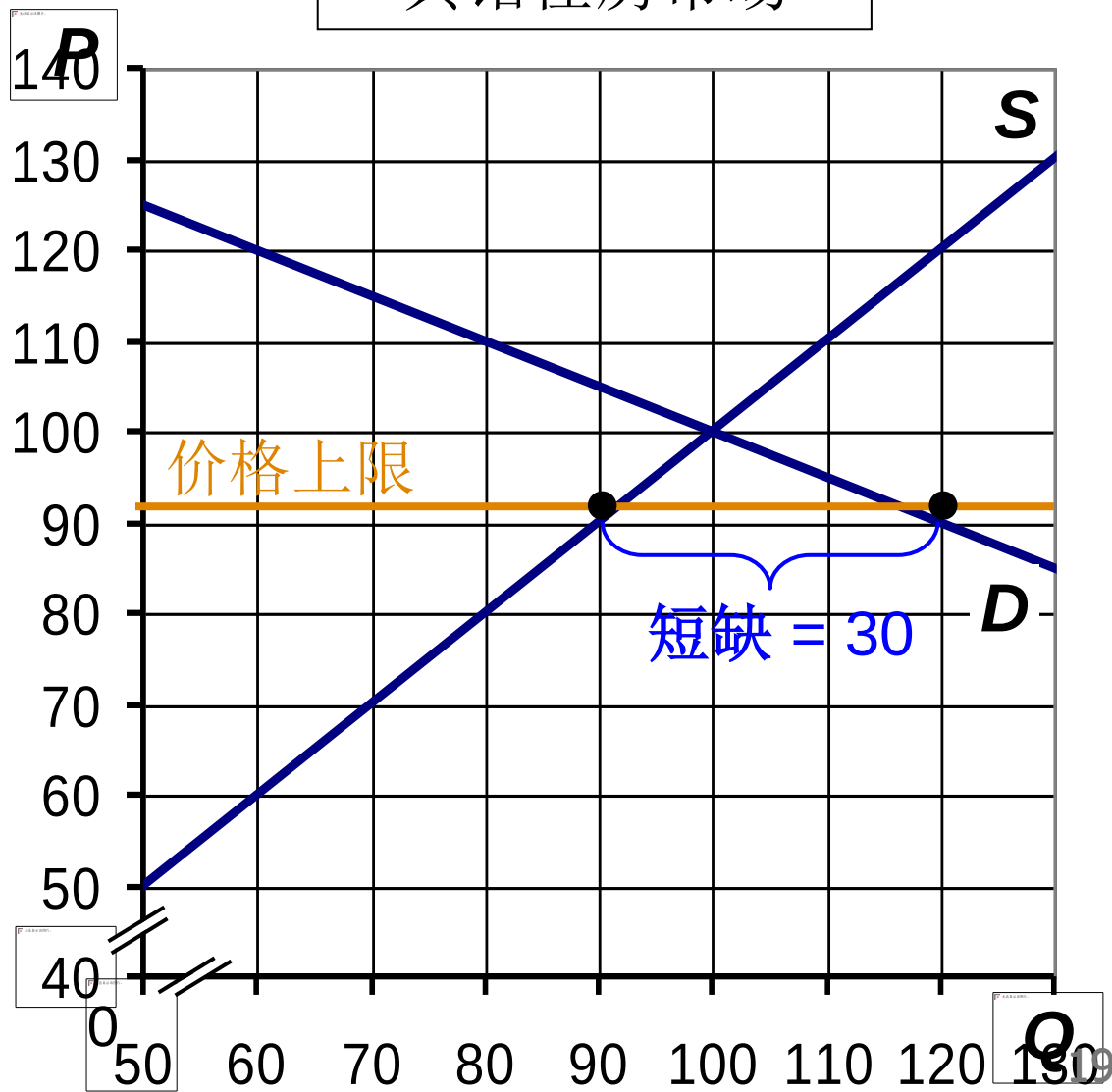


主动学习 1

A. 价格上限为\$90

价格降低到\$90，
买者的需求是
120个房间，而
卖者只愿意供给
90个房间，会导
致短缺

宾馆住房市场



主动学习 1

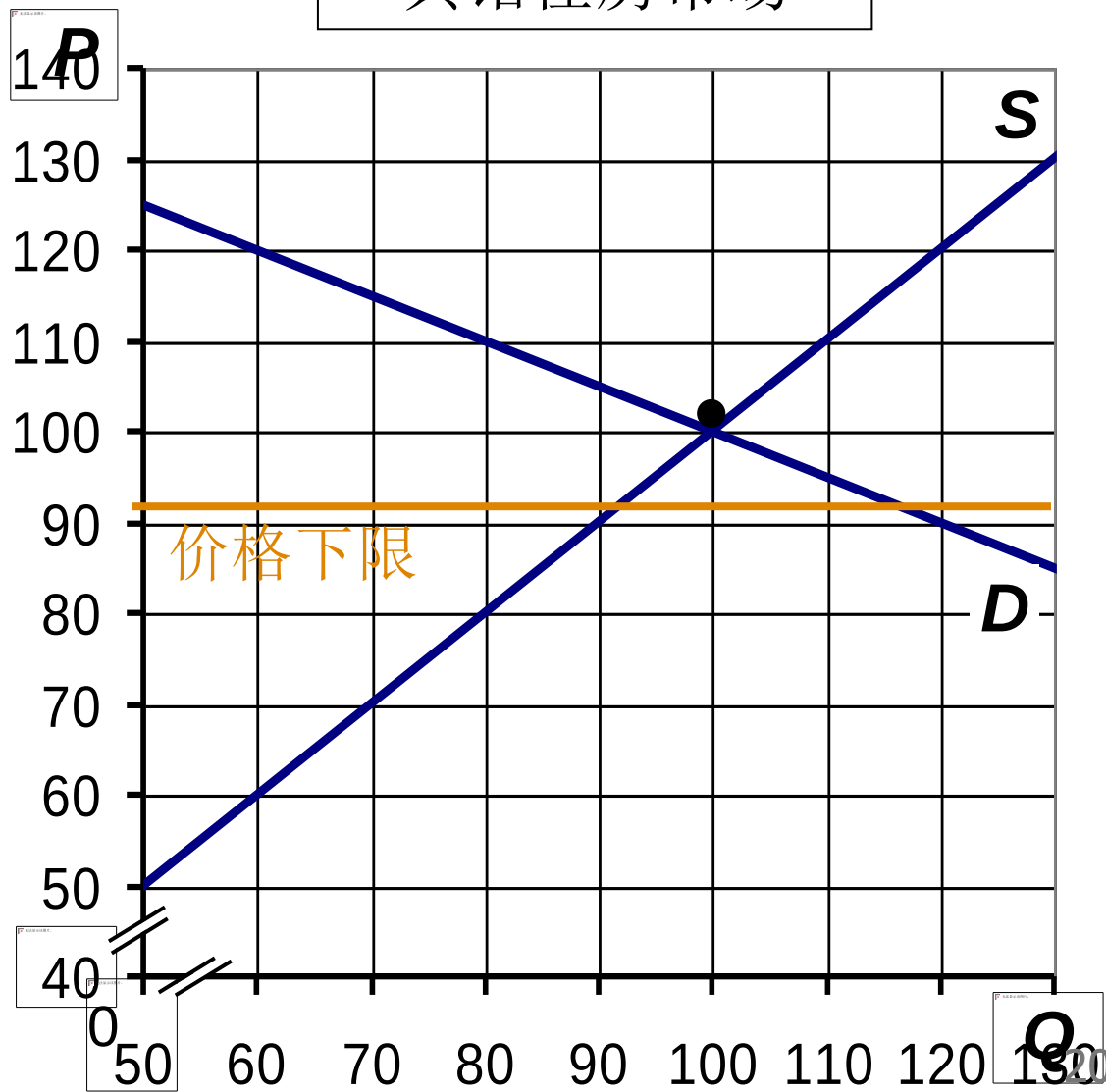
B. 价格下限为\$90

均衡价格高于价格下限，因此价格下限没有限制性

$P = \$100$,

$Q = 100$ 个房间

宾馆住房市场

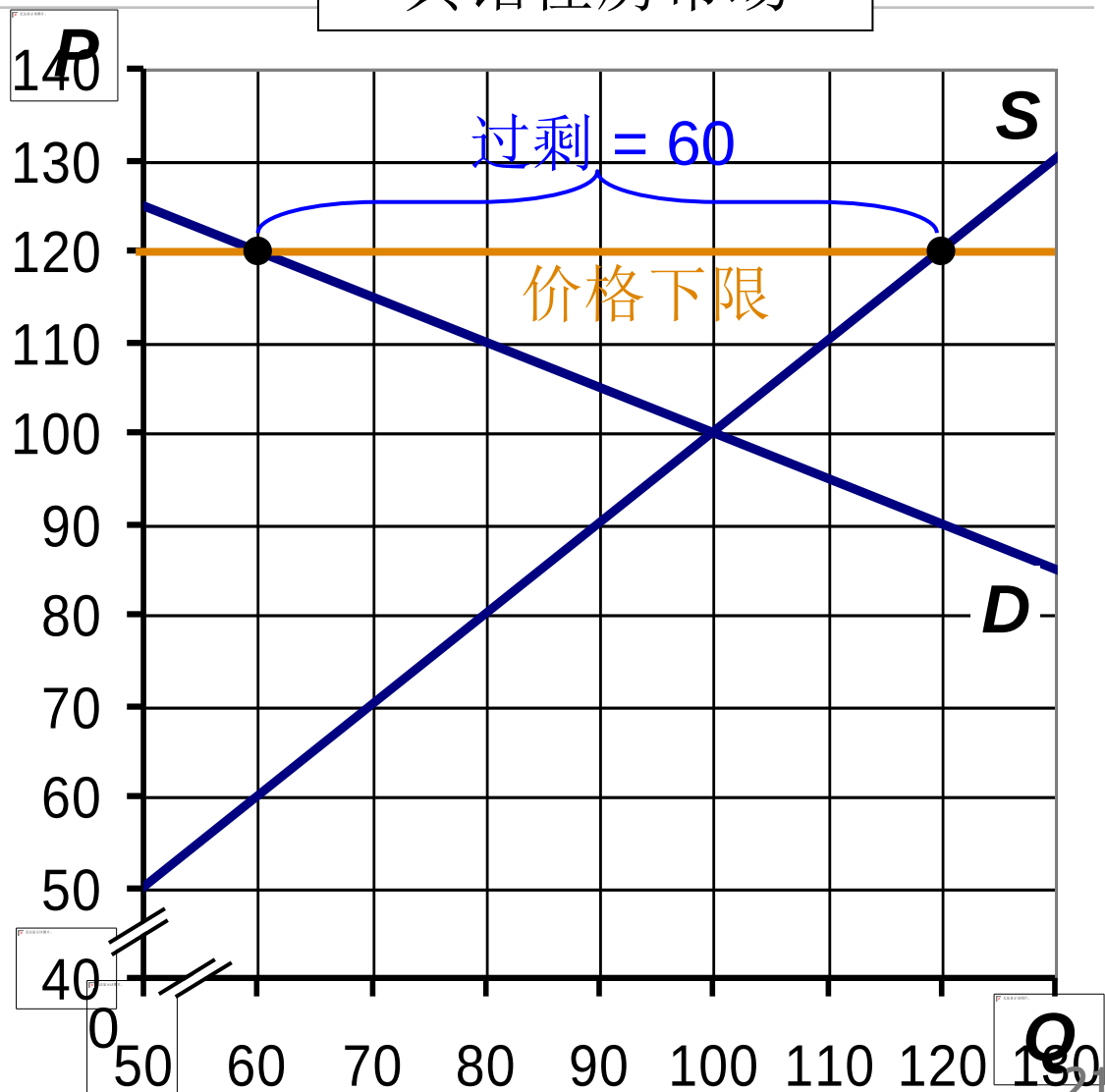


主动学习 1

C. 价格下限为\$120

价格上升到\$120。
买者的需求是60个房间，而卖者的供给是120个房间，导致过剩。

宾馆住房市场



对价格控制的评价

- 第一章讨论的经济学十大原理之一是：
市场通常是组织经济活动的一种好方法
- 价格是指引社会资源配置的信号。当政府进行价格控制时，这种配置通常会发生扭曲。
- 价格控制想帮助穷人，但往往却伤害了那些它本想帮助的人。
- **问题：**既然价格控制总是导致资源错配（misallocation），为什么政府还要出台各种价格控制措施（例如，控制房价、医疗价格）？

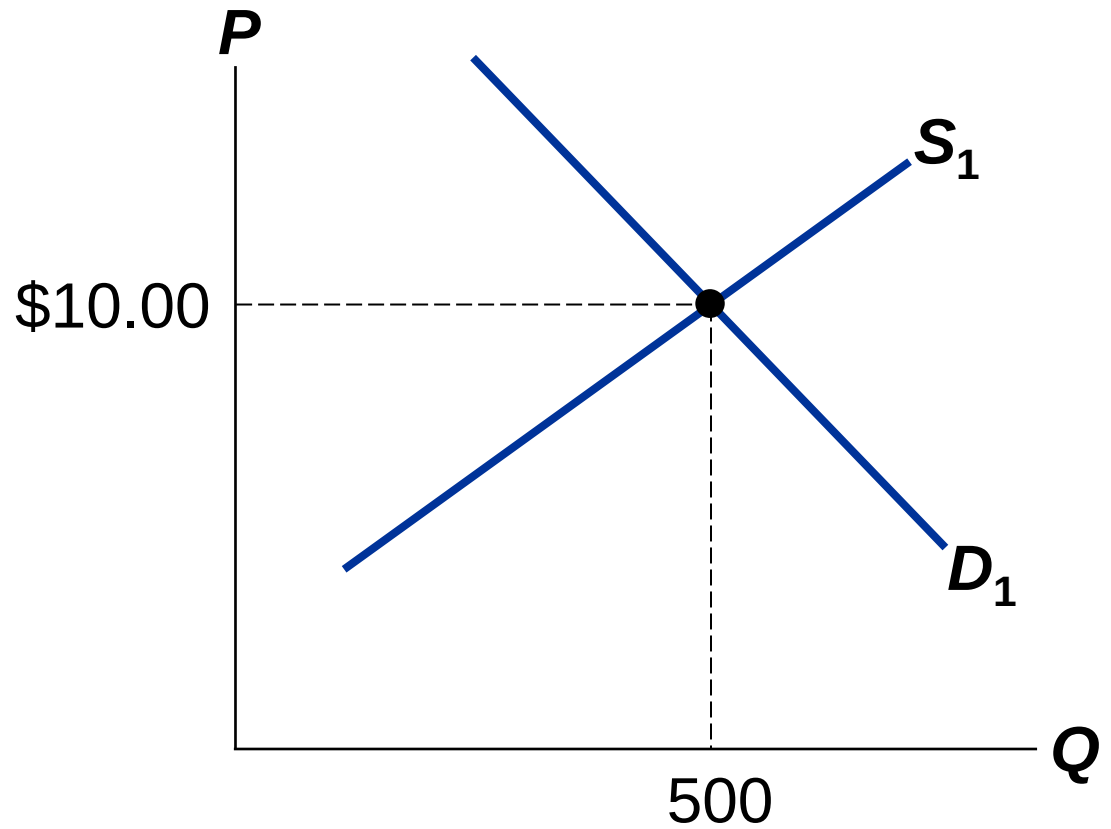
税收

- 富兰克林：“人的一生唯有两件事是不可避免的，一是死亡，一是纳税。”
- 政府对许多物品与劳务征税是为了维持政府运营，给国防、公立学校等这类公共项目筹资。
- 政府能向买者或卖者征税。税收归宿（**tax incidence**）是指税收负担在市场参与者之间进行分配的方式。
- 税收可以是物价的一个比例（从价税），或者每售出一单位物品需支付一定数量的货币（从量税）
 - 简化起见，我们仅分析后者

向买者征税

例3：披萨市场

没有税收
时的均衡

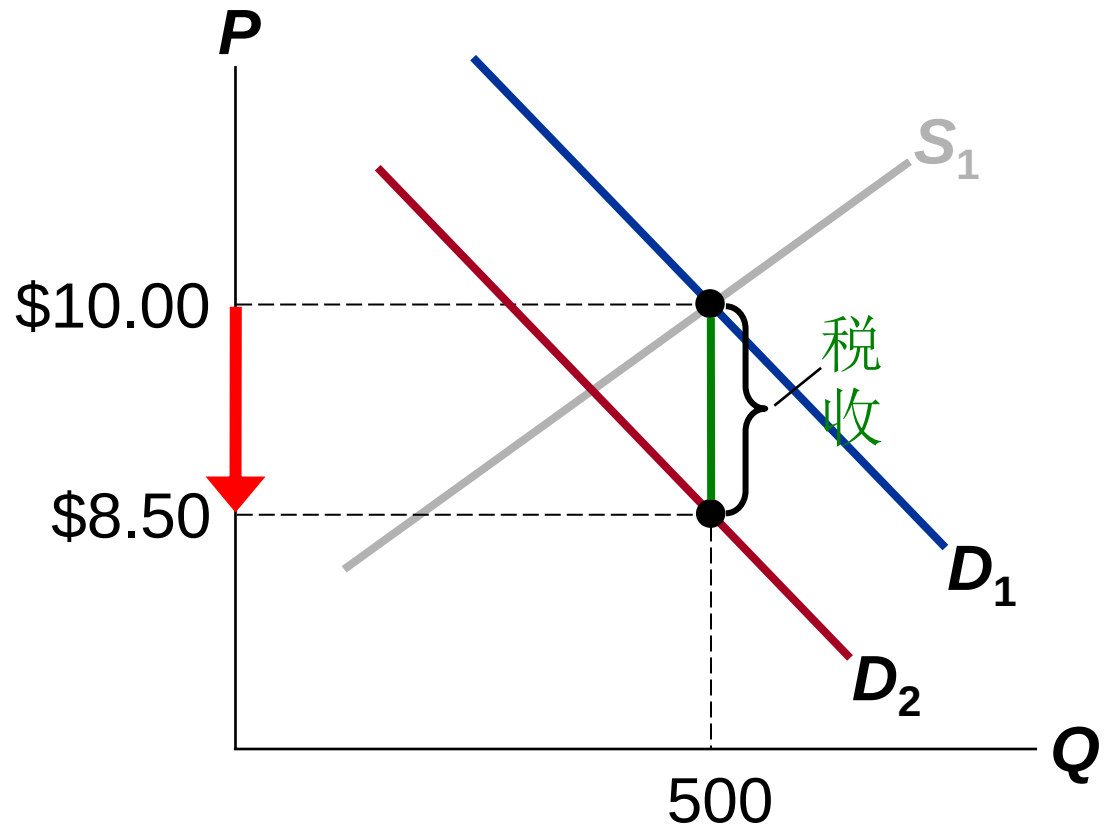


向买者征税

三步曲：先判断影响了需求还是供给，然后是影响方向，最后是均衡。

现在买者支付的价格比市场价格要高\$1.50。为使买者购买相同多的数量，价格需下降\$1.50。下降幅度就等于税收！

向买者征收\$1.50的税收



向买者征税

新均衡:

$$Q = 450$$

卖者得到的价格:

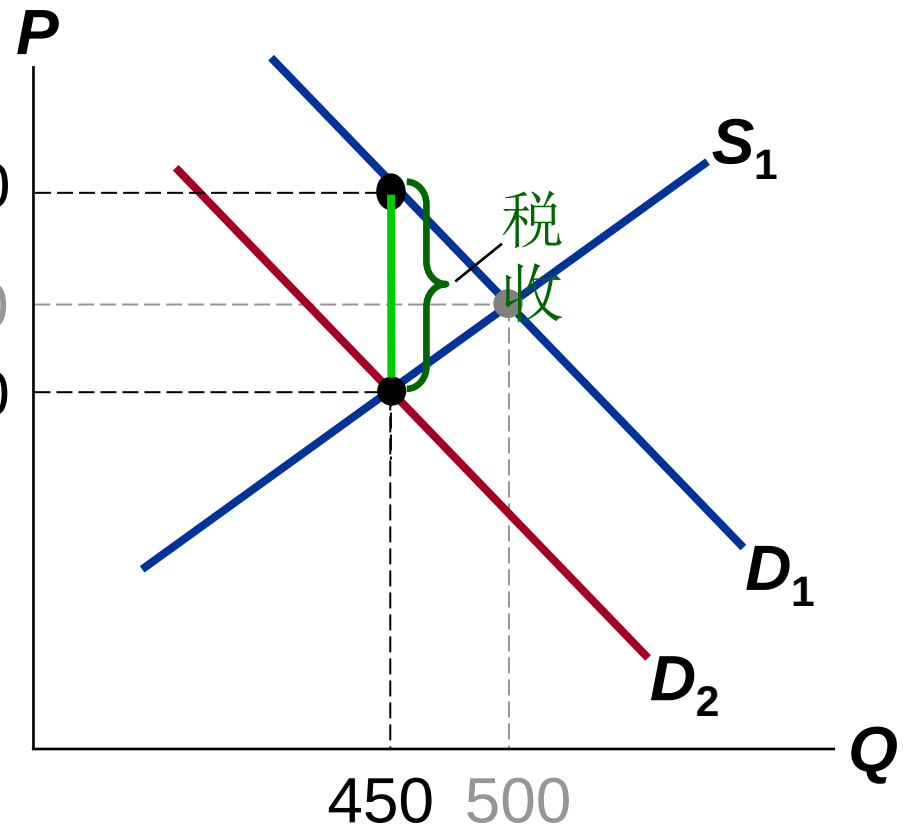
$$P_S = \$9.50 \quad P_B = \$11.00$$

买者支付的价格:

$$P_B = \$11.00 \quad P_S = \$9.50$$

$$\begin{aligned} &\text{两者之差} \\ &= \$1.50 = \text{税收} \end{aligned}$$

向买者征收\$1.50的税收

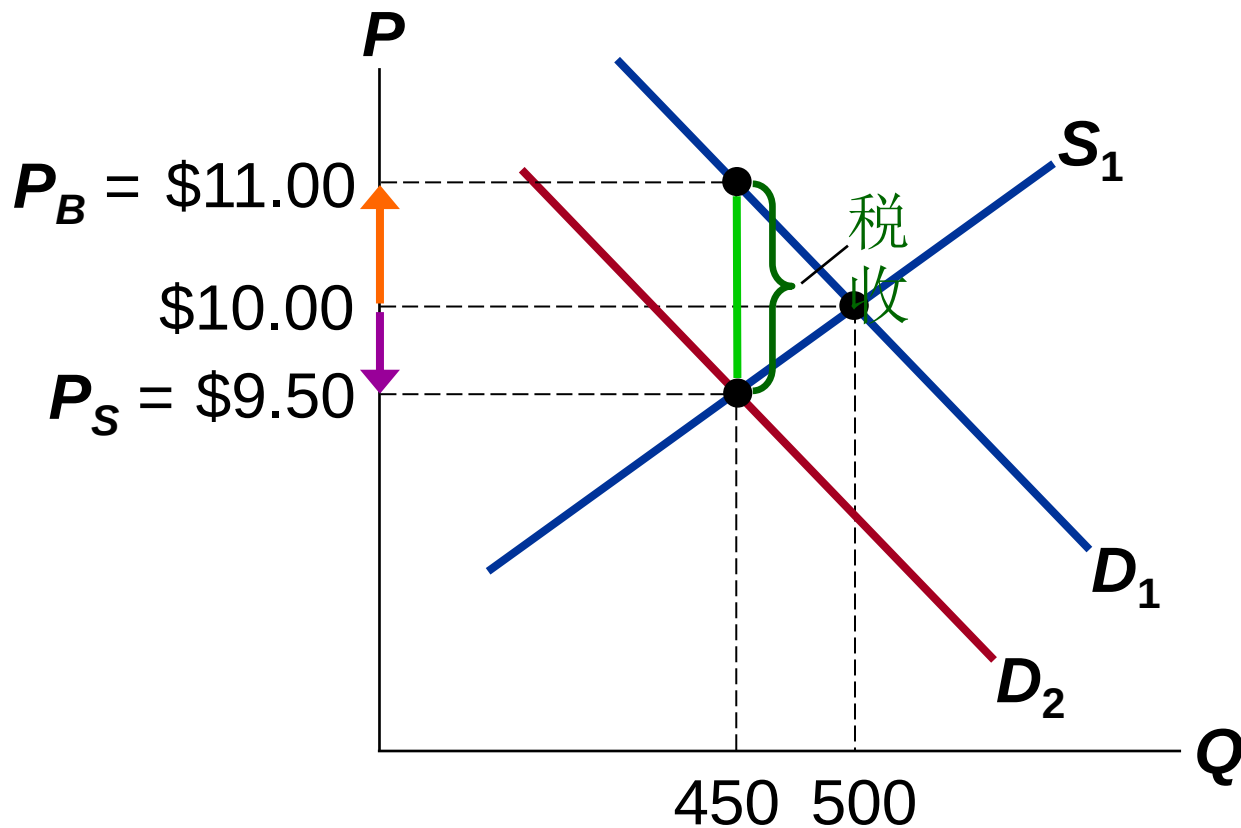


税收归宿

在本例中，与
初始均衡相比，

买者支付
\$1.00的税收

卖者支付
\$0.50的税收

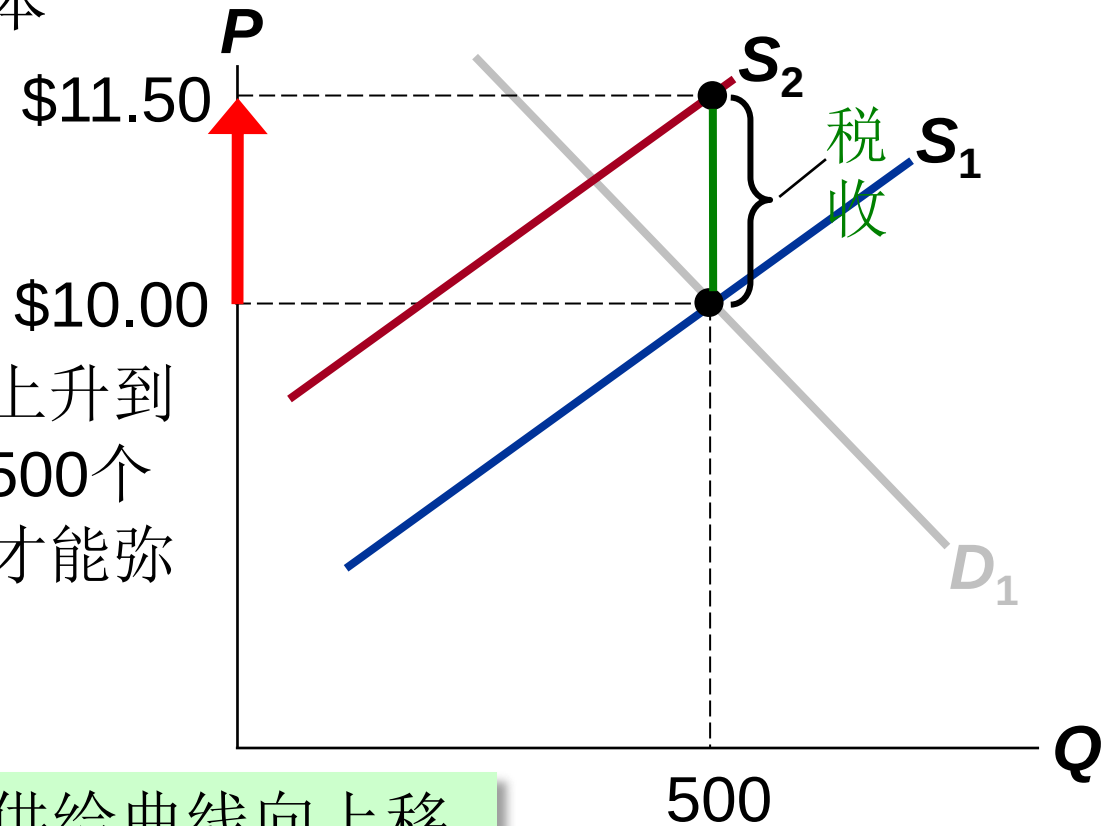


向卖者征税

向卖者征税\$1.50

税收增加了卖者的成本
\$1.50

卖者只有在市场价格上升到
\$11.50时才愿意出售500个
披萨，因为只有如此才能弥
补成本的增加



因此，对卖者征税使供给曲线向上移动，移动幅度为税收量

向卖者征税

新的均衡：

$$Q = 450$$

买者支付

$$P_B = \$11.00$$

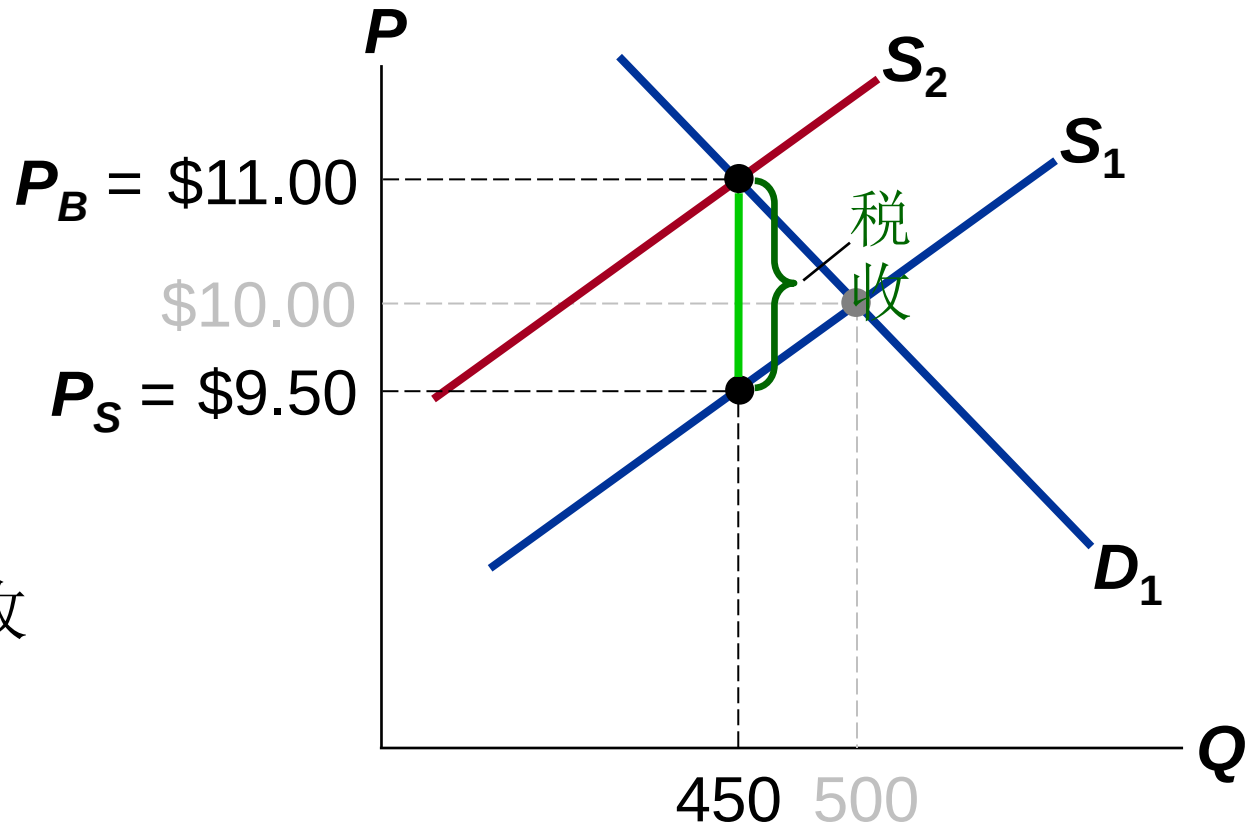
卖者得到

$$P_S = \$9.50$$

两者之差

$$= \$1.50 = \text{税收}$$

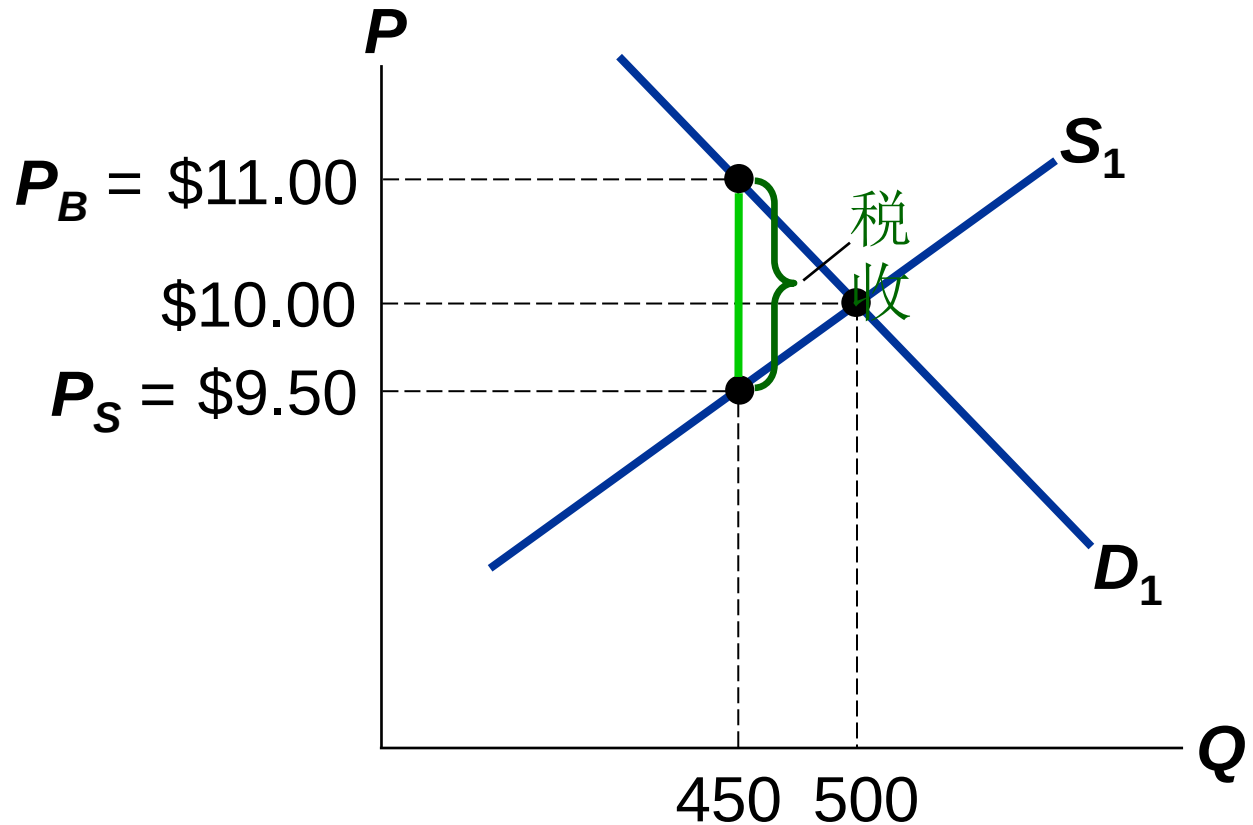
向卖者征税\$1.50



两种情况下结果是相同的!

无论对买者还是卖者征税，最后的均衡数量以及税收归宿都是相同的!

在这两种情况下：
税收都在买者支付的价格和卖者得到的价格之间打入了一个楔子。我们可以直接移动楔子直到长度等于税收!



税收的影响：小结

- 税收抑制了市场活动，使得征税后的均衡销量（450）小于征税前的均衡销量（500）。
- 买者与卖者分摊了税收负担。在本例中，买者分摊的比例为三分之二，卖者分摊的比例为三分之一。
- 对买者征税和对卖者征税是一样的。

主动学习 2

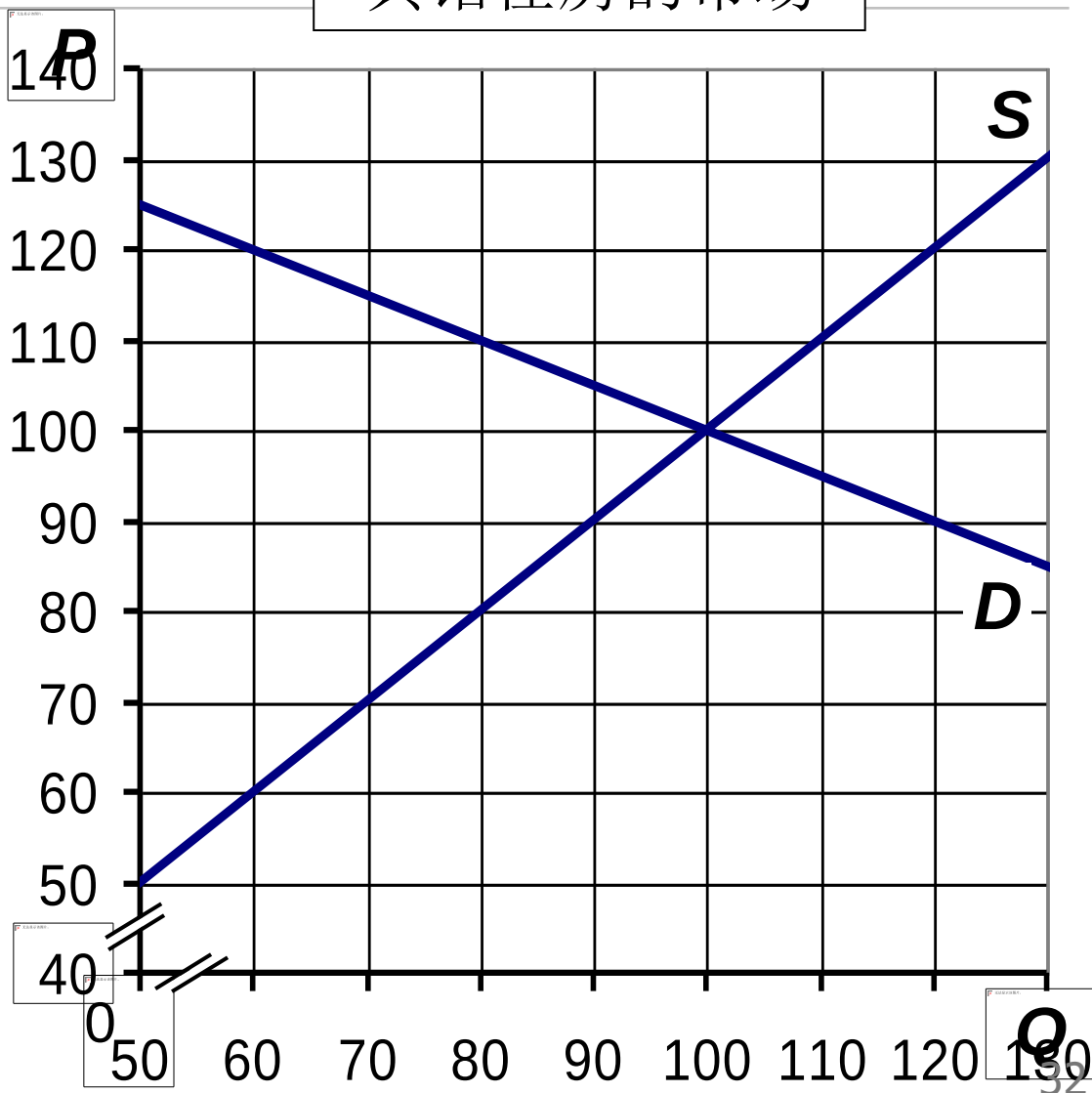
税收的影响

假定政府对顾客所入住的每个房间都征税\$30

找出新的

Q , P_B , P_S ,
以及税收归宿

宾馆住房的市场



主动学习 2

参考答案

$$Q = 80$$

$$P_B = \$110$$

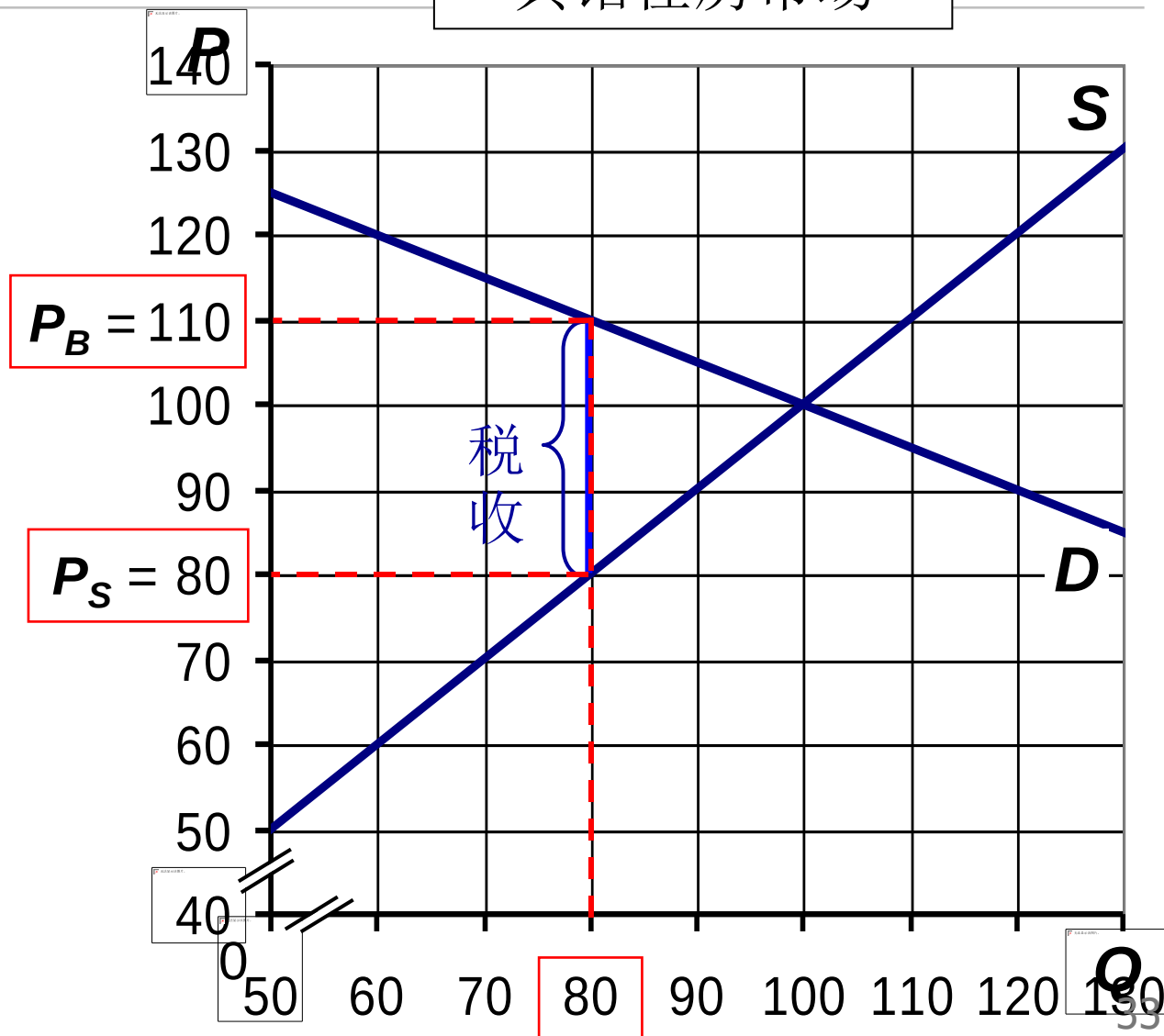
$$P_S = \$80$$

税收归宿

买者: \$10

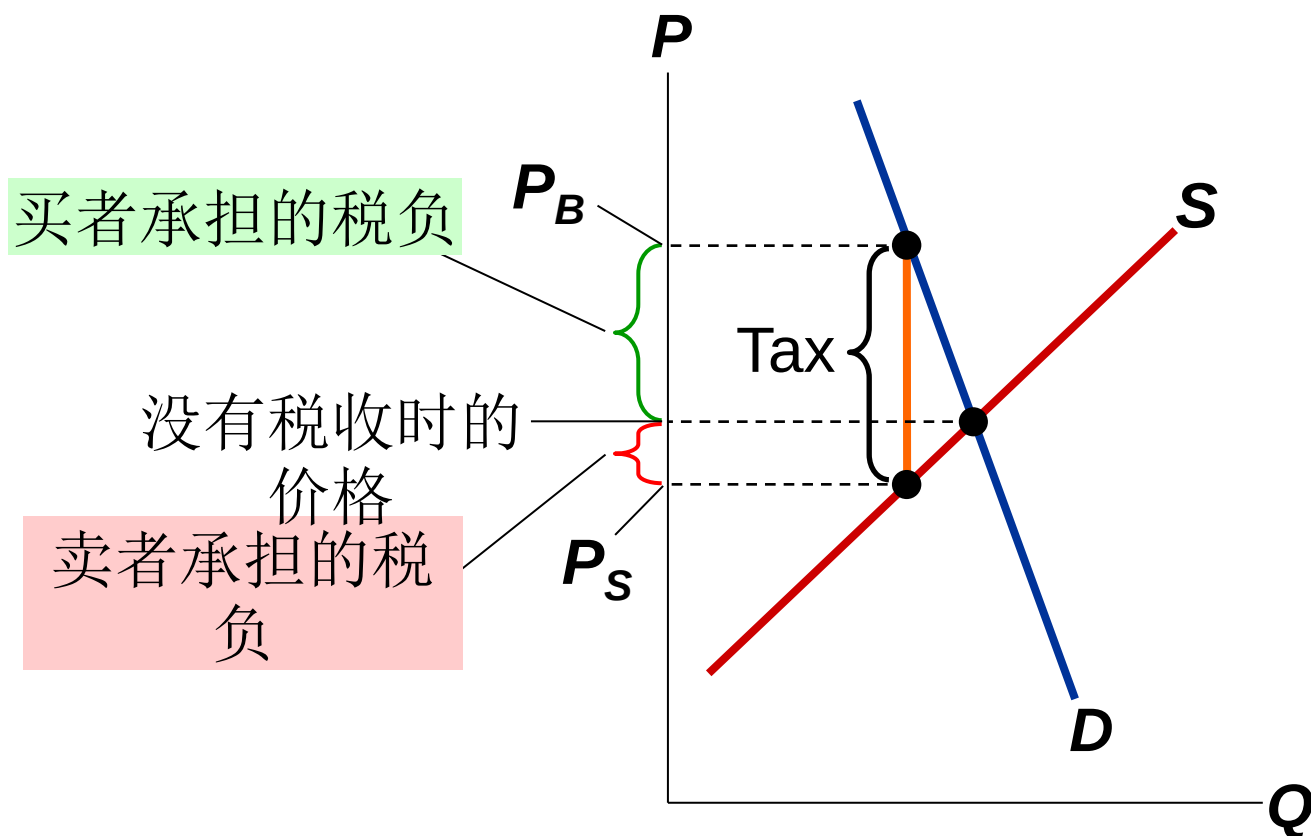
卖者: \$20

宾馆住房市场



弹性与税收归宿

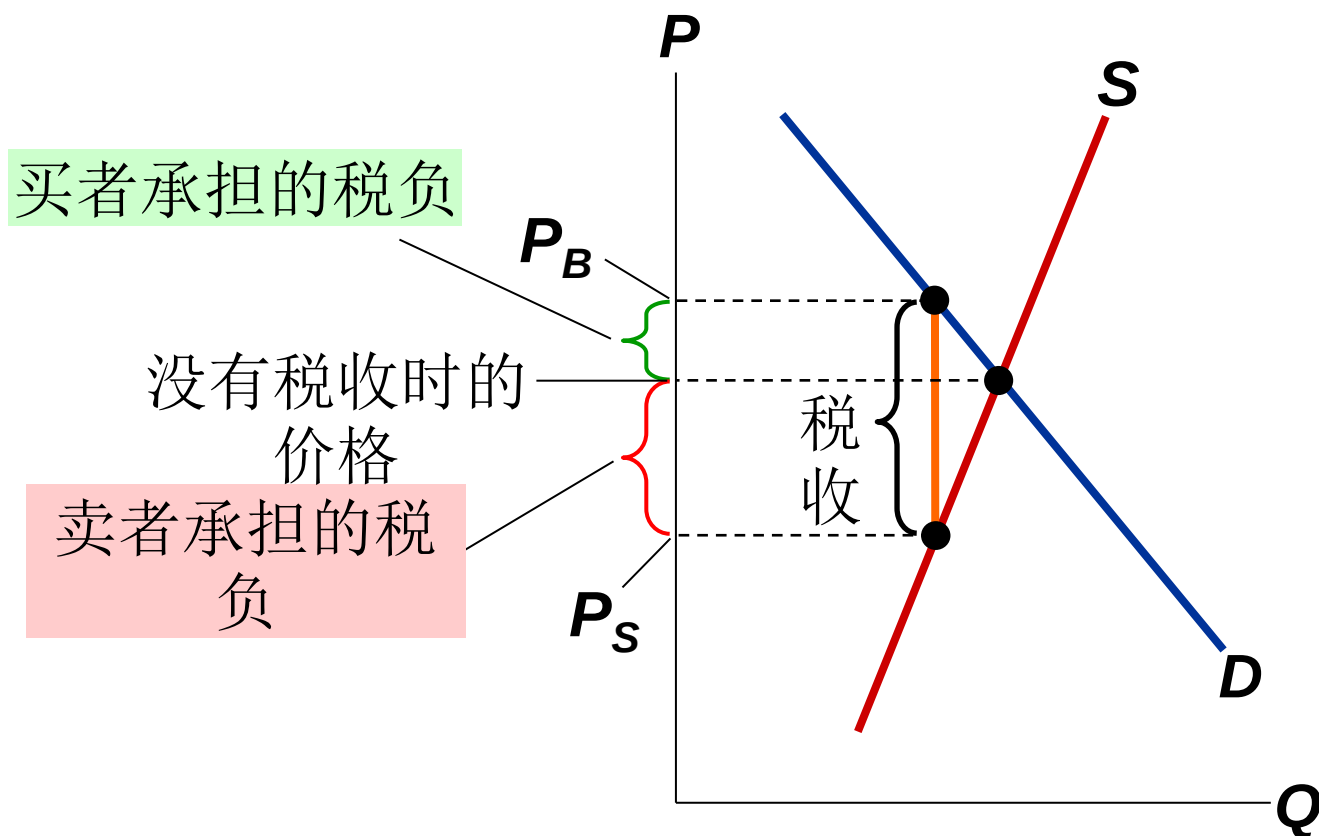
买者和卖者分摊税收的确切比例取决于弹性。案例1：
供给相对于需求更富有弹性



卖者相对于买者更容易离开市场，因此买者承担了大部分税负

弹性与税收归宿

结论：弹性小的一方承担更多税负！案例2：
需求相对于供给更富有弹性



买者相对于
卖者更容易
离开市场，
因此卖者承
担了大部分
的税负

案例研究：谁支付奢侈品税

- 在1990年，美国国会通过了一项针对游艇、私人飞机、皮衣、珠宝和豪华轿车这类物品的新的奢侈品税。在中国，这类税一般是消费税。
- 税收的目的是增加富人的税收，因为富人是这些奢侈品的主要消费者。
- 但真正支付税收的人士谁？

案例研究：谁支付奢侈品税

游艇市场

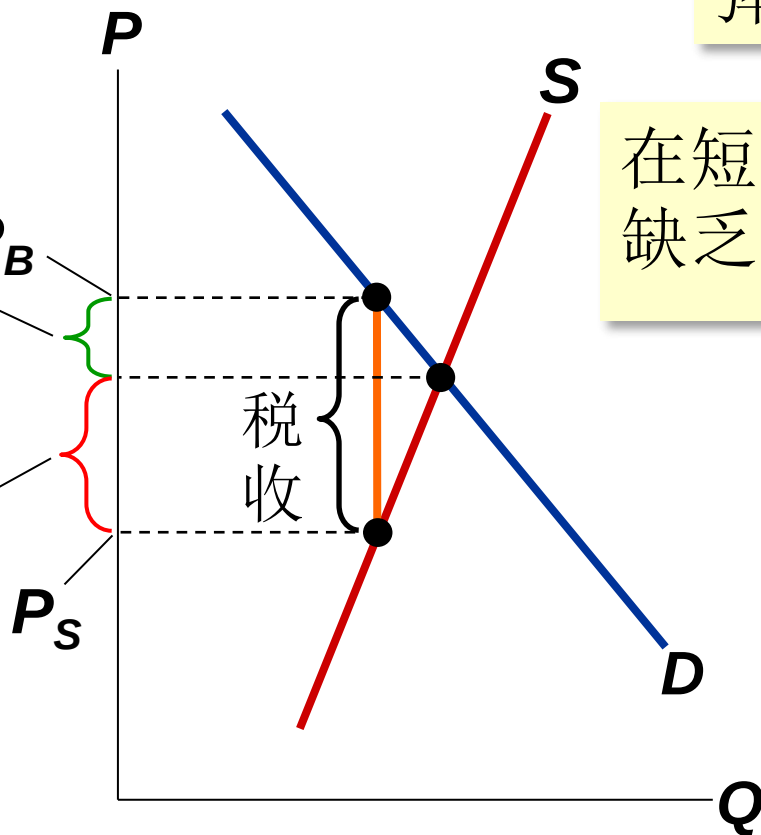
需求是富有弹性的

在短期内，供给缺乏弹性

因此，游艇工厂和工人承担了大部分的税收！

买者承担的税负

卖者承担的税负



结论：政府政策与资源的配置

- 本章的两种政策都会影响社会资源的配置：
 - 例1：对皮萨的征税降低了均衡数量。当皮萨的产量降低时，资源（工人、烤箱、奶酪）将会转移到其它行业。
 - 例2：一个限制性的最低工资会引起工人的超额供给，这是对资源的浪费。
- 因此，决策者在应用这些政策时需要非常小心。

延伸思考：海内外价格倒挂

- 中美物价对比：一双耐克运动鞋在国内要七八百元人民币，而在美国只需两三百元人民币；一套阿玛尼西服在国内要三万元人民币，在美国只需七千元人民币；一个苹果平板电脑（iPad）在国内要4000元人民币，而在美国只需3300元人民币。



Tangchen1000.51.com



延伸思考：海内外价格倒挂

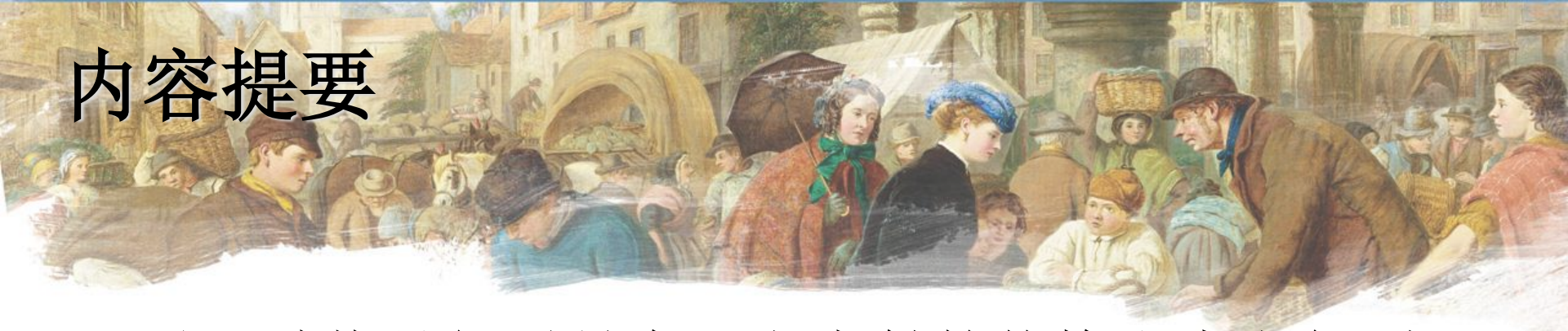
- 聂辉华，《为什么“中国制造”在美国更便宜？》，《经济学家茶座》，2010年第48辑。
- 我的主要观点是，交易费用推高了物价。后来时寒冰和韦森进一步认为，是高税收推高了物价。他们说的有道理吗？
- 对上述产品征税，买者还是卖者承担了主要的税负？

内容提要



- 价格上限是某种物品或劳务的法定最高价格。租金控制是一个例子。如果价格上限低于均衡价格，则需求量大于供给量，会引起短缺
- 价格下限是某种物品或劳务的法定最低价格。最低工资是一个例子。如果价格下限高于均衡价格，则供给量大于需求量，会引起劳动力超额供给，也就是失业

内容提要



- 对一种物品征税是在买者支付的价格和卖者得到的价格之间打入的一个契子，并使均衡数量降低，无论是向买者征税还是向卖者征税
- 税收归宿是税负在买者与卖者之间额分担，并不取决于是向买者征税，还是向卖者征税
- 税收归宿取决于供给与需求的价格弹性



聂辉华

niehuihua@vip.163.com

[Http://www.niehuihua.com](http://www.niehuihua.com)

微信公号/微博：聂辉华

B站账户：聂辉华教授

聂辉华教授：

基层中国的运行逻辑



从政治经济学
视角看中国

聂辉华教授：基层中国的运行逻辑



bilibili 课堂

保存图片
打开哔哩哔哩APP
扫码免费试看

